

# ESTABLECIENDO DIÁLOGOS ENTRE LAS COMUNIDADES ANTROPOLÓGICAS INTERNACIONALES<sup>1</sup>

Colectivo WAN

*Traducción:*

*Carlos Andrés Barragán*

La Red de Antropologías del Mundo (RAM) / World Anthropologies Network (WAN) ha sido diseñada como un foro para el entendimiento de las múltiples y situadas relaciones de poder que moldean las formas de hacer antropología alrededor del mundo. También es un proyecto de intervención para legitimizar las voces emanadas de otras formas de hacer y pensar antropología; una legitimización que reconozca estas formas de pensamiento antropológico en su propio derecho, independientes de, y al mismo tiempo en conversación con centros hegemónicos de conocimiento en el planeta.

Los participantes en la Red buscan afectar mediante sus análisis críticos tanto las prácticas comunicativas, como los modos de intercambio contemporáneos entre los antropólogos. Al hacer esto, el principal objetivo es situar constantemente los horizontes epistemológicos, teóricos, metodológicos y políticos de la disciplina. Al mismo tiempo también nos esforzamos por generar conversaciones horizontales entre los antropólogos provenientes de cualquier punto geográfico. Más que un proyecto para enriquecer aquellas formas de antropología históricamente hegemónicas, esperamos posibilitar espacios “conectados” que puedan permitir el ejercicio de una disciplina pluralista que enfatice tanto sus especificidades locales, como su diálogo a través de múltiples perspectivas situadas.

Como grupo criticamos el carácter monótono del panorama internacional de la antropología y su tendencia generalizada de reproducir las voces de élites particulares alrededor del mundo. En lugar de esto proponemos que cada forma de antropología es local, incluyendo aquellas que están emergiendo de los centros metropolitanos. Consideramos que es muy importante asumir la singularidad y la especificidad de todas las formas de antropología, en especial para propender por una expansión de la disciplina más allá de las fronteras actualmente establecidas.

## Dificultades y propuestas

Una de las principales paradojas de la antropología es su reclamo de ser una disciplina universal no obstante sus fundamentos occidentales. Las críticas más fuertes de la tensión disciplinar entre el universalismo y el particularismo vienen de aquellas personas que han identificado la cercana relación entre la antropología y el colonialismo o el imperialismo. No obstante, se puede decir que entre los antropólogos no hay una discusión consistente sobre la naturaleza contemporánea de sus prácticas a la luz de las nuevas realidades emanadas de nuestra política y economía global actual, y que tampoco están considerando el destino de la disciplina antropológica en la escala global adecuada.

Más que liderar el desmantelamiento de las formas y prácticas estandarizadas de la disciplina, la mayor parte de las críticas a la antropología han propondido y han resultado –sin querer–, en un reforzamiento y expansión global de estos estándares a través de los centros de élite de producción

antropológica. No obstante estas miradas críticas han cuestionado formas estándar de conocimiento antropológico y de prácticas políticas, en términos generales no han impactado la institucionalización en sí misma de la disciplina. Por otra parte, el diálogo entre instituciones antropológicas centrales y periféricas sigue contribuyendo a que las periféricas continúen marginalizadas o sean absorbidas por las centrales.

Las propuestas del colectivo RAM / WAN difieren de manera significativa con las críticas que han surgido en el pasado –dentro y fuera de las formas y los centros dominantes de la antropología–. Consideramos que la globalización ha abierto opciones heterodoxas al mundo académico y que mediante acciones políticas concertadas se pueden desarrollar comunidades de antropólogos más diversas, democráticas y transnacionales. Al mismo tiempo, es preciso aclarar que no escribimos desde un punto nacional particular, y que tampoco queremos avocar por una especie de particularismo. Más bien, pensamos que el dominio de algunos estilos de antropología tiene raíces en unas geopolíticas del conocimiento que afectan a todos los antropólogos tanto en lo estructural como en lo histórico, por lo cual nuestras propias experiencias individuales se insertan dentro del sistema académico mundial. Las redes que el colectivo RAM / WAN imagina deberán, entonces, afectar la intersección entre las prácticas personales y las institucionales, para así trabajar en contra de las jerarquías de conocimiento universales y propender hacia unas prácticas de producción de conocimiento más críticas e inclusivas.

### **Producción de conocimiento**

Uno de los interrogantes que más interesa al colectivo es cómo las formas estandarizadas de ejercicio antropológico subordinan a aquellas formas periféricas. En este sentido, el colectivo alienta el desarrollo de un espacio que posibilite un forum a aquellas formas de conocimiento que las elites disciplinarias ignoran, descalifican o subordinan a través de sus prácticas estandarizantes. De esta manera la Red trabaja en contra de –o al menos en tensión con–, aquellas tendencias que estandaricen o universalicen el conocimiento antropológico. La RAM / WAN es una tentativa para visualizar y fomentar modalidades de antropología en toda su multiplicidad, dentro y fuera de la academia. Antes que “mejorar” una antropología única al “corregir” sus “errores”, queremos hacer visible las tensiones que hacen a la antropología posible.

Cualquier persona que practica la antropología, de acuerdo con los participantes de la RAM / WAN, es capaz de contribuir dialógicamente a la construcción de diversas formas de conocimiento global con vocaciones locales. Imaginamos la posibilidad de establecer un sistema multivalente de practicar la antropología; uno basado en la multiplicidad de voces y posiciones existentes por fuera de los centros hegemónicos. Sin embargo, esta perspectiva no significa que apelemos a una suerte de apartheid de lo local o que abogemos por el desarrollo de un movimiento de antropólogos no estadounidenses dotados con posiciones privilegiadas o autoritarias derivadas de un supuesto estado de marginalidad. Como un grupo de trabajo en red, al colectivo le interesan las condiciones políticas de la producción del conocimiento antropológico. Si la característica central del conocimiento occidental, incluyendo a la antropología, es su demanda expansiva de universalidad, ¿cómo podemos entonces hacerlo diferente?

### **Proceso, método y contenido**

En la búsqueda de una posible respuesta a la pregunta de cómo hacer el conocimiento occidental diferente, consideramos la creación de una red o estructura flexible que fomente el diálogo y el intercambio horizontal entre un número significativo de diversos antropólogos. Nuestro objetivo a largo plazo es desarrollar una red mundial auto-organizada de investigación y acción antropológica que simultánea y permanentemente cuestione formas de conocimiento académico convencionales y no académicas.

Pensamos la Red de Antropologías del Mundo como conscientemente descentrada, como un proceso auto-organizado con características emergentes propias. Por supuesto no podemos anticipar

cuáles serán, en tanto que dependen directamente de las dinámicas puestas en movimiento. Nuestra meta es producir una red procesual que deberá terminar en una abierta y multidireccional articulación de formas de antropología conectadas mediante intereses compartidos, complementariedades e incluso tensiones. La Red deberá poner en juego conversaciones y acciones situadas históricamente alrededor de preocupaciones antropológicas predominantes, tales como la relación entre cultura y naturaleza, lo global y lo local, y la economía política de recursos.

La forma que ha adoptado la Red es de crucial importancia: más que un método, o un conjunto de contenidos o un objetivo, consideramos que el proyecto RAM / WAN es en sí misma una fusión de estos tres aspectos. La Red deberá ser el lugar de constante conexión de puntos nodales situados –sean estos puntos teóricos, políticos, de comunicación o institucionales–, en tal forma que su estabilidad, mientras que exista, sea constantemente expuesta a otras formas posibles de conocimiento. Consideramos esta forma híbrida como un acto permanente de conexión, articulando así la red que constantemente se regenera a sí misma y que nutre las formas de conocimiento y de política enlazadas y producidas a través de ella.

La Red evitará la replicación de estilos organizacionales estáticos disponibles en la actualidad, aunque reconocemos que estas estructuras tienen una parte que jugar en la antropología. Esperamos proveer una estructura flexible, crítica, que tenga la capacidad para ser constantemente reformulada; que sea sensible y esté atenta a la consideración e incorporación de demandas centrífugas en sus variados nodos de articulación.

### Una actitud intelectual

La Red puede ser percibida como una actitud intelectual que obtiene su fortaleza de su capacidad para la constante transformación a medida que se expone a sí misma a prácticas y conocimientos locales sin absorberlos. Como un proyecto capaz de estar situado en múltiples sitios, su principal motivación es la comunicación, reconociendo el papel del diálogo en el forjamiento de las alianzas políticas necesarias entre un rango amplio de antropólogos y entidades antropológicas. Un diálogo de este tipo es indispensable para una dinámica producción de conocimiento que sea tanto coherente, como diferencialmente articulada, y que a pesar de ser abierta tenga una dirección.

### Notas

<sup>1</sup> Publicado como WAN Collective (2005). “Establishing Dialogue among International Anthropological Communities”. *Anthropology News* 2005(November): 8-9. Washington, D.C., American Anthropological Association (AAA).

Para más información bibliográfica ver por ejemplo:

Ribeiro, Gustavo Lins & Arturo Escobar (eds.). 2006. *World Anthropologies. Disciplinary Transformations within Systems of Power*. London: Berg Publishers.

Restrepo, Eduardo y Arturo Escobar. 2005. Other Anthropologies and Anthropology Otherwise: Steps to a World Anthropologies Framework. *Critique of Anthropology* 25 (2): 99-129.